

## Estilos de aprendizaje y niveles de comprensión lectora en estudiantes de nivel primaria

### Learning styles and reading comprehension levels in elementary school students

Luisa Consuelo Tafur Serván<sup>1</sup> 

#### RESUMEN

El estudio tuvo como fin determinar la correlación entre los estilos de aprendizaje y los niveles de comprensión lectora en escolares del V ciclo de la I.E. N.º 18364, El Porvenir, Amazonas, 2021; la investigación fue de tipo descriptiva correlacional. El estudio contó con una población formado por 15 escolares. Para la recopilación de datos se manejó dos test; para la variable estilos aprendizaje, se empleó el test de Metts (1999) de acuerdo al modelo de Programación Neurolingüística-IEA VAK y para comprensión lectora, se administró la prueba ACL-5, de Catala, con índices fiables de [0.701] y [0.947] consecuentemente. Las estadísticas evidenciaron que existe correlación significativa estadísticamente entre la variable estilos de aprendizaje y la comprensión de lectura ( $R=0.940$ ;  $R^2\%= 89.25\%$ ;  $p<0.001$ ).

**Palabras clave:** Estilos de aprendizaje, niveles de comprensión lectora, evaluación.

#### ABSTRACT

The purpose of the study was to determine the correlation between learning styles and reading comprehension levels in students of the 5th cycle of the I.E. No. 18364, El Porvenir, Amazonas, 2021; the research was of a descriptive correlational type. The study had a population of 15 schoolchildren. For data collection, two tests were used; for the variable learning styles, the Metts test (1999) was used according to the Neurolinguistic Programming model-IEA VAK and for reading comprehension, the ACL-5 test by Catala, et al. (2001) was administered, with reliable indices of [0.701] and [0.947] consequently. The statistics showed that there is a statistically significant correlation between the learning styles variable and reading comprehension ( $R=0.940$ ;  $R^2\%= 89.25\%$ ;  $p<0.001$ ).

**Keywords:** learning styles, reading comprehension levels, assessment.

DOI: <https://doi.org/10.37787/pakamuros-unj.v10i4.342>

Recibido:04/09/2022. Aceptado: 02/11/2022

\* Autor para correspondencia

<sup>1</sup>. Universidad Nacional Toribio Rodríguez de Mendoza de Amazonas, Perú. Email: [luisa.tafur.epg@untrm.edu.pe](mailto:luisa.tafur.epg@untrm.edu.pe)

---

## INTRODUCCIÓN

Los estilos de aprendizaje tienen carácter, biológico, emocional, sociológico y psicológico (Pestana y Roy, 2013), y son referentes relativamente seguros de cómo los estudiantes conciben, interaccionan y responden a sus contextos de aprendizaje (Erick, 1988), por ejemplo Sasmita y Aisah (2017), encontraron que los estudiantes más rápidos en comprensión de lectura provienen de estudiantes auditivos; sin embargo a pesar del gran volumen de investigación no se ha encontrado datos concretos finiquitados referente a la incidencia de ciertas variables de característica personal sobre ellos (López, 2011), en tanto, el aprendizaje en estudiantes habitualmente se ve limitado por diversos factores; conllevando a comportamientos disímiles en su actividad clínica diaria, y en su forma de aprendizaje (Varela et al., 2006), por lo que, lograr un buen nivel de desarrollo en comprensión de lectura es un verdadero desafío por ser una actividad cognitiva compleja (Sepúlveda y Ortega, 2021), para ello, es necesario conocer sobre la asociación de distintas habilidades lingüísticas, y no desembocar en el fracaso escolar (Bishop y Adams, 1990); por lo que, urge enseñar de acuerdo a las aptitudes que proporcione estilos de aprendizaje adecuados para inteligencias distintas (Chou et al., 2021).

De otra parte, se sabe que los educandos además de manejar sus destrezas cognitivas y meta cognitivas, organizan su forma de estudio y jerarquizan su aprendizaje; por tanto, comprender las disimilitudes en los estilos de aprendizaje es sustancial para diseñar una enseñanza balanceada efectiva (Murphy, 2005), puesto que, estos sirven como indicadores para percibir y procesar mejor los datos en contextos habituales de aprendizaje (Sternberg y Zhang, 2014), solo así, se podrá superar ciertas brechas en particular en los niveles de comprensión lectora; ya que, según reportes últimos sobre el desempeño de los estudiantes, preocupan a educadores e investigadores, haciendo de la lectura crítica una de las prioridades de la educación (García-Martín; 2021), aunque, se viene implementado diversos enfoques, modelos, estrategias, técnicas y metodologías, poco se conoce de su efectividad para la incorporación de la competencia genérica de comprensión lectora en los planes de estudio de las instituciones (Pelosi et al., 2019). Por consiguiente, estos vacíos se convierten en grandes retos a los que hace frente la educación en el siglo XXI, lo cual requiere un esfuerzo conjunto de la comunidad educativa (Rodríguez et al., 2015), con el fin de desarrollar el pensamiento crítico y autónomo para mejorar el nivel de los escolares de su aprendizaje a lo largo de la vida (Delhi, 2009).

En el contexto peruano, Pérez Bullido et al. (2011), señalan que, los estudiantes están por debajo de la media respecto a las naciones europeas quienes están más adelantados, pues tienen capacidad para asimilar lo que leen. Esta información se contrasta con los resultados de la prueba ECE-2019; la cual

reporta que en el contexto nacional se logró un 3.8% en nivel de inicio, 58.6% en el segundo nivel o en proceso y 37% en nivel satisfactorio. En Amazonas los datos muestran en nivel de inicio un 4,6%, en proceso 64.6% y satisfactorio 30.8%; lo cual muestra que estamos distantes de lograr el máximo nivel (satisfactorio) en gran proporción (Ministerio de Educación; 2019).

En relación al problema expuesto, se viene desarrollando diversas investigaciones, por ejemplo, sobre los estilos de aprendizaje Pérez et al. (2011) encontró que las preferencias de nivel cognitivo guardan relación con las diferencias individuales para la adquisición, manejo, procesamiento y uso de la información (Serrano et al., 2015). De igual modo, Felder y Silverman (1988), encontraron que los niños aprenden o asimilan de distintas formas: mediante estímulos sensoriales o visuales, reflexión y actuación, así como la razón de modo lógico e intuitivo, la memoria, visualización y estableciendo analogías. En referencia a la nivel de comprensión lectora, Christ et al. (2015), encontraron que los estilos de interacción se correlacionan de forma diferencial con los procesos de comprensión: el estilo colaborativo con el uso de la mayoría de los procesos de comprensión, algunos procesos de comprensión con los estilos de interacción del tutor y del alumno, y el estilo de interacción paralelo no estaba relacionado con ningún proceso de comprensión; sin embargo en la institución objetivo de investigación, no se ha desarrollado un estudio de este nivel para determinar los estilos de aprendizaje y los niveles de comprensión en los escolares.

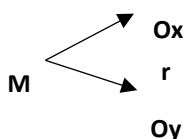
Tales hechos, condujeron a desarrollar un estudio descriptivo-correlacional, orientado por el problema de indagación siguiente ¿Qué grado de relación existe entre los estilos de aprendizaje y los niveles de comprensión lectura en escolares del V ciclo de la I.E. N.º 18364, El Porvenir Amazonas 2021? Como objetivo general se planteó, determinar la relación entre los estilos de aprendizaje y los niveles de comprensión de lectura y como objetivos específicos se planteó identificar los estilos de aprendizaje, medir los niveles de comprensión lectora, y estimar el grado de asociación entre las dimensiones que posee las variables estilos de aprendizaje y los niveles de comprensión de lectura.

## **MATERIALES Y MÉTODOS**

La investigación, se realizó en la I.E. N.º 18364, El Porvenir Amazonas, cuya población estuvo conformada por 15 estudiantes, puesto que la población fue pequeña, se aplicó un muestreo no probabilístico por conveniencia, lo cual permitió tomar el 100% de la población; es decir se trabajó con una muestra conformada por 15 escolares de primaria.

Referente a los criterios de inclusión, se consideró la uniformidad de los niños, es decir, es decir el análisis se basó en el coeficiente intelectual normal, estudiantes que saben leer y escribir y uniformidad de edad (11-12 años). Como criterios de exclusión tuvo en cuenta aquellos educandos que no saben leer ni escribir, niños con problemas de aprendizaje y con edades entre 13 años a más.

**Diseño de la investigación:** se manejó un diseño de tipo correlacional, cuyo esquema es el siguiente:



Donde:

Ox : estilos de aprendizaje.

r : relación

Oy : comprensión lectora.

En el esquema M, es la muestra en la que se realiza la investigación y los sub índices “x”, “y” en cada O, nos revela la observación lograda en cada una de las variables. Lo cual, conllevó a estimar el nivel de correlación entre la variable estilos de aprendizaje y la comprensión de lectura.

### **Métodos, técnicas e instrumentos**

Se aplicó el método hipotético-deductivo, mediante razonamientos posibles para arribar a conclusiones partiendo de hechos específicos aceptados como válidos o viceversa (Bernal, 2010), es por ello que se analizó el nivel de las variables estilos de aprendizaje y los niveles de comprensión lectora como hechos particulares, lo que permitió arribar a conclusiones generales. Así también, se aplicó el método analítico que permitió separar el objetivo de estudio en sus partes (Quezada, 2015), para analizar cada ítem en relación a las dimensiones de cada variable. Finalmente para el análisis de su correlato se aplicó el método conceptual cuantitativo (Bernal, 2010) para efectos de valoración de las respuestas, la organización y análisis de los datos mediante tablas y figuras según criterios de los instrumentos.

La técnica que se administró fue el test, cuyos instrumentos fueron: el cuestionario del test que evaluó los estilos de aprendizaje, tomado de Metts (1999) adaptado por Ramos y Aquise (2017), consta de 24 ítems, organizado en tres dimensiones: estilo visual con 9 ítems, estilo auditivo con 7 ítems y estilo kinestésico con 8 ítems. El lapso para su aplicación es alrededor de 20 minutos, con escalas de contestaciones tipo Likert: Nunca, raramente, ocasionalmente, usualmente, siempre. (Con puntajes de 1 hasta 5) con una confiabilidad de 0,701; y el test de comprensión lectora de ACL-5, de Catala, et al. (2001), acondicionado por Vega (2012), consta de 35 preguntas, evalúa los niveles de la comprensión

lectora en estudiantes de nivel primario: comprende 35 ítems, distribuidos en cuatro niveles: nivel literal (10 ítems), inferencial, (9 ítems) criterial (7 ítems) y de reorganización (9 ítems), con alternativas de respuestas: A, B, C, D y E. Válido y confiable según procesos estadísticos (Alfa Cronbach de 0.947).

La información recolectada en el estudio, nos permitió confeccionar una base de datos, la cual se hizo el análisis, luego se procesó empleando el coeficiente de correlación lineal de rangos de Charles Edward Spearman Brown, dado los valores jerarquizados (ordinales) de cada variable; se elaboraron tablas de frecuencias para posteriormente analizar según porcentajes, además se construyeron gráficos con el fin de visibilizar la conducta de ambas variables. Se empleó el software de aplicación SPSS V. 25.

Para tal correlato, se evaluó la prueba de normalidad, puesto que los datos fueron pequeños se administró el test de Shapiro Wilk, cuyos estadísticos evidenciaron que los estilos de aprendizaje, la comprensión lectora y sus dimensiones, no concuerdan con una distribución normal ( $p < 0.05$ ). Por lo que, fue necesario emplear la prueba de coeficiente de correlación de Spearman, que conllevó a obtener el nivel de correlación entre las variables antes citadas y sus respectivas dimensiones.

## RESULTADOS

En la Tabla 1, se evidencia que existe una relación significativa de alto grado ( $R_s = 0.940$ ,  $p = 0.000 < 0.05$ ), entre las variables estilos de aprendizaje y los niveles de comprensión lectora en los estudiantes de nivel primario de la I.E. N.º 18364, El Porvenir, Amazonas, 2021. Esta correlación directa entre para de variables; indica que, si existe un buen estilo de aprendizaje, también habrá buen nivel de comprensión lectora y viceversa.

Tabla 1. Grado de correlación entre estilos de aprendizaje y niveles de comprensión de lectura en educandos de nivel primario.

Variables y dimensiones	Indicador de correlación- Significación $p < 0.05$	Niveles de comprensión lectora	Grado de correlación
Estilos de aprendizaje	Coefficiente de correlación	0.940	Alta
	Sig. (bilateral)	0.000	( $p < 0.05$ )
Muestra		15	

En la Tabla 2, se analizó el nivel de los estilos de aprendizaje; el 73% alcanzaron el nivel regular y 27% un nivel bueno. Lo que muestra que gran proporción de escolares tienen un nivel regular en los estilos de aprendizaje. Asimismo, según las dimensiones: para el estilo visual; el 7% alcanzó el nivel malo, 60% nivel regular y 33% nivel bueno; en el estilo auditivo fue similar al anterior, es decir; el 7% logró un

nivel malo, 60% (9 estudiantes) nivel regular y 33% nivel bueno y para el estilo kinestésico; el 73% obtuvo nivel regular y 27% nivel bueno.

Tabla 2. Estilos de aprendizaje y según dimensiones en educandos del V ciclo de primaria

Variable y dimensiones	Nivel	Estudiantes	Porcentaje (%)
Estilos de aprendizaje	Malo	0	0
	Regular	11	73
	Bueno	4	27
Estilo visual	Malo	1	7
	Regular	9	60
	Bueno	5	33
Estilo auditivo	Malo	1	7
	Regular	9	60
	Bueno	5	33
Estilo kinestésico	Malo	0	0
	Regular	11	73
	Bueno	4	27
Total		15	100

En la Tabla 3, se analizó los niveles de la comprensión de lectura; el 7% alcanzó un nivel muy bajo, 13% bajo, 3% moderado bajo, 33% dentro de lo normal, 13% moderado alto, 20% alto. En síntesis, gran proporción de escolares tienen un nivel dentro de la normalidad a moderadamente alto en comprensión lectora. Asimismo, según dimensiones: el 7% logró un nivel muy bajo, 7% bajo, el 27% moderadamente alto, 13% alto; para la dimensión inferencial el 7% tuvo un nivel muy bajo, 7% bajo, 13% moderadamente bajo, 40% dentro de lo normal, 20% moderadamente alto y 13% alto; para la dimensión criterial reorganización el 7% tuvo un nivel muy bajo.

Tabla 3. Nivel de la variable comprensión lectora y según dimensiones en estudiantes del V ciclo de la I.E. N.º 18364, El Porvenir.

Variable y dimensiones	Nivel	Estudiantes	Porcentaje (%)
Comprensión lectora	Muy bajo	1	7
	Bajo	2	13
	Moderadamente bajo	2	13
	Dentro de la normalidad	5	33
	Moderadamente alto	2	13
	Alto	3	20
	Muy alto	0	0
Literal	Muy bajo	1	7
	Bajo	1	7
	Moderadamente bajo	2	13
	Dentro de la normalidad	5	33
	Moderadamente alto	4	27
	Alto	2	13
	Muy alto	0	0
Inferencia I	Muy bajo	1	7
	Bajo	1	7

	Moderadamente bajo	2	13
	Dentro de la normalidad	6	40
	Moderadamente alto	3	20
	Alto	2	13
	Muy alto	0	0
Criterial	Muy bajo	1	7
	Bajo	3	20
	Moderadamente bajo	1	7
	Dentro de la normalidad	3	20
	Moderadamente alto	5	33
	Alto	2	13
	Muy alto	0	0
Reorganización	Muy bajo	1	7
	Bajo	1	7
	Moderadamente bajo	2	13
	Dentro de la normalidad	5	33
	Moderadamente alto	3	20
	Alto	1	7
	Muy alto	2	13
	Total	15	100

En la Tabla 4, evidencia que existe correlación alta y significativa estadísticamente ( $p < 0.01$ ) entre las dimensiones de los estilos de aprendizaje correlacionadas con la variable comprensión lectora y del mismo modo las dimensiones de la variable comprensión lectora correlacionadas con la variable estilos de aprendizaje; es decir las correlaciones entre los estilos: visual, auditivo, kinestésico correlacionadas con la comprensión lectora fueron de alto grado ( $R = 0.732, 0.794, 0.839; p < 0.01$ ); de igual manera las dimensiones: literal, inferencial, criterial, reorganización correlacionados con los estilos de aprendizaje fueron de alto grado ( $R = 0.778, 0.574, 0.890, 0.736; p < 0.05$ ). En resumen, podemos inferir estadísticamente que las dimensiones de la variable estilos de aprendizaje tiene correlación alta y positiva significativamente con la comprensión de lectura y viceversa.

Tabla 4. Grado de asociación entre las dimensiones de los “estilos de aprendizaje” y los “niveles de comprensión de lectura” en educandos del V ciclo de la I.E. N.º 18364, El Porvenir.

	Variables y dimensiones	Coeficiente de Spearman	Clima	Grado de correlación
			institucional y Relaciones interpersonales	
Dimensiones de la variable: Estilos de aprendizaje	Visual	Coef. de correlación	0.732	Alta
		Sig. (bilateral)	0.000	( $p < 0.05$ )
	Auditivo	Coef. de correlación	0.794	Alta
		Sig. (bilateral)	0.000	( $p < 0.05$ )
	kinestésico	Coef. correlación	0.839	Alta
		Sig. (bilateral)	0.000	( $p < 0.05$ )
Dimensiones de la variable: comprensión lectora	Literal	Coef. de correlación	0.778	Alta
		Sig. (bilateral)	0.000	( $p < 0.05$ )

Inferecnial	Coef. de correlación	0.574	Alta
	Sig. (bilateral)	0.000	(p<0.05)
Criterial	Coef. de correlación	0.890	Alta
	Sig. (bilateral)	0.000	(p<0.05)
Reorganización	Coef. de correlación	0.736	Alta
	Sig. (bilateral)	0.000	(p<0.05)
Muestra		15	

## DISCUSIÓN

Los resultados logrados en la investigación, evidencian que existe una correlación significativa estadísticamente de alto grado entre los estilos de aprendizaje y la comprensión de lectura en educandos del V ciclo, de la I.E. N.º 18364, El Porvenir, Amazonas, 2021. ( $R=0.940$ ;  $R^2=89.25\%$ ;  $p<0.001$ ), estos datos se comparan con los datos encontrados por Alza (2020), quien encontró que existe relación significativa  $r=0.602$ ,  $r=0.672$ ,  $r=0.759$ , entre los Estilos de Aprendizaje y la Comprensión de lectura en los estudiantes del 5to grado de nivel primaria.

Según Morales (2022), la correlación entre dos variables no significa necesariamente que una variable causa u ocasiona la otra, ya que los fenómenos reales en ocasiones no se pueden distinguir entre las variables.

Los estilos de aprendizaje mostraron que el 73% lograron el nivel regular y el 27% en nivel bueno: es decir en mayor porcentaje los infantes presentan un estilo de aprendizaje dentro de regular a bueno (90%) en la I.E.P N.º 18364, El Porvenir, Amazonas, 2021. Tales datos coinciden con los obtenidos por Reyes et al. (2019) quienes, al evaluar la misma variable en estudiantes de primaria, encontraron que el 12% se encuentran en nivel bajo, 62% en nivel regular y solo el 25% alcanzó un nivel alto. Laurente y Laurente (2020) encontró 73.3% en nivel medio, 25.6% en el nivel alto, mientras que en el nivel bajo el 1.1%. Resultados que no difieren en gran proporción comprados con el estudio.

Por otro lado, se evaluó los tipos de estilos de aprendizaje, logrado por los escolares según niveles de logro desde (Malo, Regular y Bueno) de acuerdo a los percentiles del test. Estos niveles clasifican a los escolares de acuerdo a su nivel logrado el test aplicado. Al administrarse el test se reveló que el nivel de la dimensión estilo visual es regular 60%, estilo auditivo es bueno 33%, estilo kinestésico regular 73%. Estos resultados se comparan con los hallados por Sasmita y Aisah (2017) quienes al término de su estudio encontraron que el estilo de aprendizaje auditivo es el más dominante en los escolares, el porcentaje fue 71.87%, (23 de 32) estudiantes prefieren escuchar que leer y moverse. Cinestésico, 21.88%, (7) estudiantes prefieren moverse. Visual, 6.25%, (2 de 32) prefieren leer. Los estudiantes más



rápidos en comprensión de lectura provienen de estudiantes auditivos con 69.56% seguido del kinestésico 21.74% y visual 8.70%.

Según Deng et al. (2022), los estilos de aprendizaje que ejecutan los infantes dependen de estímulos en el ámbito del aprendizaje, es decir, los contextos educativos bajo las cuales un estudiante es más factible que asimile. Para ello, Osa et al., (2022), iniciar conociendo a los estudiantes su forma de aprendizaje, sus métodos o formas como aprenden, la pasión por una asignatura, y en base a ello intentar personalizar la enseñanza en la medida de lo posible. Por su parte, Pupo & Torres (2010), señalan que, determinar los estilos de aprendizaje en los educandos puede proporcionar el acceso a un importante volumen de datos, y conocimientos para orientar en ellos de modo personal inculcando el desarrollo de la capacidad de creatividad para la resolución de problemas de cualquier índole social.

Referente a los niveles de comprensión lectora, los datos alcanzados, muestran que del 100% (15 infantes) evaluados, el 7% muestran un nivel muy bajo, 13% bajo, y modernamente bajo, 33% dentro de la normalidad, 13% Moderadamente alto, 20% alta y ninguno 0% en nivel muy alto: es decir en mayor porcentaje los infantes evidencian un nivel de comprensión lectora dentro de lo normal a alto en (53 %). Resultados que se contrastan con los obtenidos por Fonseca (2018) quien, al estimar la misma variable en escolares de quinto grado de primaria, encontró que los estudiantes alcanzaron un nivel muy bajo 34%, Bajo 29%, moderadamente bajo 27%, dentro de la normalidad 7%, moderadamente alto 3%, alto 0%, muy alto 0%.

Los niveles de comprensión lectora logrado según niveles (Muy bajo, Bajo, Moderadamente bajo, Dentro de la normalidad, Moderado alto, Alto y Muy alto), fue de acuerdo a su desenvolvimiento de la prueba aplicada. En síntesis, al administrarse la prueba, se halló que el nivel de la dimensión discriminación literal es dentro de la normalidad en 33%. El nivel de la dimensión inferencial (dentro de la normalidad 40%, moderadamente alto 20%, en mayor proporción. Semejantes resultados se evidencian en el estudio ejecutado por, Fonseca (2018), quien encontró en nivel de comprensión literal, el 54% de los estudiantes alcanza el nivel “medio”, el 41% nivel “bajo”; y el 5% nivel “alto”. Nivel inferencial, el 68% nivel “medio”, el 25% nivel “bajo”, y por último el 7% nivel “alto”. Nivel criterial, el 48 % alcanzó el nivel “medio”, el 43% nivel “bajo”, y el 9% nivel “alto”. En la dimensión reorganización el 65% nivel “medio”, 26% nivel “bajo”, 9% nivel “alto”. En el nivel inferencial el 68% alcanza el nivel “medio”, 25% nivel “bajo”, y el 7% se ubica el nivel “alto”.

Casas et al. (2011), el bajo nivel de comprensión lectora se da por la pobre competencia lingüística, trastornos por déficit de atención, carencias en la decodificación, limitado conocimiento previo,

---

estrategias de comprensión, débil control de la comprensión (estrategias metacognitivas), baja autoestima, poco interés en las tareas. En ese contexto, Triinu et al. (2021), considera que las estrategias para mejorar los niveles de comprensión son: lectura rápida, construcción de vocabulario, control, generación y respuesta de preguntas, e identificación de la idea principal y resúmenes. Por su parte, Guerra y Forero (2015), asevera que otras estrategias son las cognitivas y metacognitivas, por ejemplo, entender el tema de un texto, los datos deben acumularse en diferentes niveles, tales como palabras, frases, oraciones, párrafos, y destaca la significancia de la automatización en el reconocimiento de las palabras, otros.

## CONCLUSIONES

Existe una relación significativa estadísticamente de alto grado entre los estilos de aprendizaje y la comprensión lectora en educandos del V ciclo, de la I.E. N.º 18364. Los estilos de aprendizaje son de nivel regular en mayor proporción y según los tipos de estilos visual, auditivo y kinestésico también existe un nivel regular en mayor proporción en los estudiantes. El nivel de comprensión lectora y según sus dimensiones literal, inferencial, criterial y reorganización son de nivel dentro de lo de normal a moderadamente alto en mayor proporción. Existe alto grado de asociación entre las distintas dimensiones de los estilos de aprendizaje: visual, auditivo, kinestésico correlacionadas con la variable comprensión lectora y las dimensiones: literal, inferencial, criterial, reorganización con la variable estilos de aprendizaje respectivamente.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Alza, E. B. (2020). Estilos de aprendizaje y la comprensión lectora en los estudiantes del quinto grado de educación primaria de la I. E. N.o 88014 – 2020 [Tesis de pregrado, Universidad Católica de los Ángeles Chimbote]. <https://bit.ly/3S2WWSx>
- Bernal, C. A. (2010). Metodología de la investigación, administración, economía, humanidades y ciencias sociales (3rd ed.). Pearson.
- Bishop, D. V. M., & Adams, C. (1990). A prospective study of the relationship between specific language impairment, phonological disorders and reading retardation. *Journal of Child Psychology and Psychiatry*, 31(7), 1027–1050. <https://doi.org/10.1111/j.1469-7610.1990.tb00844.x>

- Casas, A. M., Andrés, M. I. F., Castellar, R. G., & Mínguez, R. T. (2011). Factores que predicen las estrategias de comprensión de la lectura de adolescentes con trastorno por déficit de atención con hiperactividad, con dificultades de comprensión lectora y con ambos trastornos. *Revista de Logopedia Foniatría y Audiología*, 31(4), 193–202. [https://doi.org/10.1016/S0214-4603\(11\)70188-7](https://doi.org/10.1016/S0214-4603(11)70188-7)
- Chou, C. P., Chen, K. W., & Hung, C. J. (2021). A Study on flipped learning concerning learning motivation and learning attitude in Language learning. *Frontiers in Psychology*, 12(September), 1–5. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2021.753463>
- Christ, T., Wang, X. C., & Chiu, M. M. (2015). Emergent readers' social interaction styles and their comprehension processes during buddy reading. *Literacy Research and Instruction*, 54(1), 45–66. <https://doi.org/10.1080/19388071.2014.968301>
- Delhi, N. (2009). Conferencia mundial sobre la educación superior - 2009: la nueva dinámica de la educación superior y la investigación para el cambio social y el desarrollo. (Sede de la UNESCO, París, 5-8 de julio de 2009). *Avaliação: Revista Da Avaliação Da Educação Superior (Campinas)*, 14(3), 755–766. <https://doi.org/10.1590/s1414-40772009000300013>
- Deng, R., Benckendorff, P., & Gao, Y. (2022). Limited usefulness of learning style instruments in advancing teaching and learning. *The International Journal of Management Education*, 20(3), 100686. <https://doi.org/10.1016/j.ijme.2022.100686>
- Erick. (1988). Profiling and utilizing learning style. NASSP learning style series (James Keefe (ed.)). Association Drive.
- Felder, R., & Silverman, L. (1988). Learning and teaching styles in engineering education. *Engineering Education*, 78(7), 674–681.
- Fonseca, Y. (2018). El nivel de comprensión lectora de los estudiantes de quinto grado de primaria de la institución educativa n°32385 “Virgen de Fátima”, distrito de Llata, provincia de Huamalés, región Huánuco, 2018 [Tesis pregrado, Universidad Católica los Ángles Chimbote]. <https://bit.ly/3InCcRg>
- García, J. N., & García, J. (2021). Cognitive strategies and textual genres in the teaching and evaluation of advanced reading comprehension ( ARC ). *Frontier in Psychology*, 12(October). <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2021.723281>
- Guerra, E., & Forero, C. (2015). Estrategias para el desarrollo de la comprensión de textos académicos. *Zona Próxima*, 22, 33–55.

- 
- Laurente, B., & Laurente, J. (2020). Relación entre los estilos de aprendizaje y el nivel de comprensión lectora en estudiantes de 6to. de primaria del distrito Congalla – 2019 [Tesis de pregrado, Universidad Nacional de Huancavelica]. <https://bit.ly/3dtgxIY>
- López, M. (2011). Estilos de aprendizaje : diferencias por género, curso y titulación. *Revista de Estilos de Aprendizaje*, 4(7).
- Metts, R. (1999). Ignacio lo Sabía. La pedagogía jesuita y las corrientes educativas actuales.
- Ministerio de Educación. (2019). Evaluaciones nacionales de logros de aprendizaje nacional ¿ Qué aprendizajes logran nuestros estudiantes ? <https://bit.ly/3liEyHd>
- Morales, C. (2022). Respuestas rápidas para los financieros. Pearson Educación.
- Murphy, J. F. (2005). Understanding student differences. *Journal Of Engineering Education*, January, 23–50. <https://doi.org/10.4135/9781506342733.n2>
- Osa, T., Tangkaratt, V., & Sugiyama, M. (2022). Discovering diverse solutions in deep reinforcement learning by maximizing state–action-based mutual information. *Neural Networks*, 152, 90–104. <https://doi.org/10.1016/j.neunet.2022.04.009>
- Pelosi, S., Gómez, R., & García, A. (2019). Modelos de calidad de las plataformas de recomendación de aplicaciones infantiles y juveniles. *Ocnos. Revista de Estudios Sobre Lectura*, 18(2), 17–30. <https://doi.org/10.18239/ocnos>
- Pérez, E., Serrano, S., & Vico, S. (2011). Cómo mejorar la comprensión lectora a partir de estrategias de aprendizaje en alumnado de 6.º de Primaria. *Boletín de AELFA*, 11(3), 68–72. [https://doi.org/10.1016/S1137-8174\(11\)70048-6](https://doi.org/10.1016/S1137-8174(11)70048-6)
- Pestana, P. B., & Roy, J. M. (2013). Preferencia de estilos y uso de estrategias de aprendizaje en los estudiantes de la universidad de sucre. *REVISALUD Unisucro*, 1(1), 2021. <https://doi.org/10.24188/23394072.v1.n1.2013.77>
- Pupo, E. A., & Torres, E. O. (2010). La caracterización de perfiles de estilos de aprendizaje en la educación superior, una visión integradora. *Revista de Estilos de Aprendizaje*, 3(5), 26–41. <https://doi.org/10.55777/rea.v3i5.900>
- Quezada, N. (2015). Metodología de la investigación. Macro RIR.
- Ramos, C., & Aquisne, N. (2017). Estilos de aprendizaje en alumnos de educación primaria de la I.E. “Los Ángeles” Chacabuco, 2013 [Tesis de posgrado, Universidad César vallejo]. <https://bit.ly/3Dnzl6S>

- Reyes, M., & Yñigo, Y. (2019). Estilos de aprendizaje y su relación con el rendimiento académico de los estudiantes del 3er grado de Educación Primaria de la Institución Educativa Na 2084 Trompeteros del distrito de Carabayllo - UGEL 04 [Tesis de pregrado, Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle]. <https://bit.ly/31pgPy0>
- Rodríguez, H. D. J. D., Limón, J. A. G., Pisfil, M. L., Torres, D. V., & Exume, J. C. D. (2015). Estilos de aprendizaje: un estudio diagnóstico en el centro universitario de ciencias económico-administrativas de la U de G. *Revista de La Educacion Superior*, 44(175), 121–140. <https://doi.org/10.1016/j.resu.2015.09.005>
- Sánchez, F. G. (2019). Guía de tesis y proyectos de investigación. Centrum Legalis E.I.R.L.
- Sasmita, S., & Aisah, S. (2017). Student's learning styles in learning reading comprehension. *Journal of English Language Teaching of FBS-Unimed*, 6(2). <https://doi.org/https://doi.org/10.24114/reg.v6i2.6392>
- Sepúlveda, S. F., & Ortega, J. L. G. (2021). Relationship between vocabulary and reading comprehension: A transversal study in primary education. *Revista Signos*, 54(106), 354–375. <https://doi.org/10.4067/S0718-09342021000200354>
- Serrano, M. J. H., González, S. S., & Ortuño, R. A. C. (2015). Influencia del estilo de aprendizaje y del tipo de tarea en los procesos de búsqueda en línea de estudiantes universitarios. *Investigacion Bibliotecologica*, 29(65), 115–135. <https://doi.org/10.1016/j.ibbai.2016.02.017>
- Sternberg, R., & Zhang, L.-F. (2014). *Perspectives on thinking, learning, and cognitive styles*. Routledge.
- Trinu, K., Krista, U., & Mairi, M. (2021). Teaching strategies to improve students' vocabulary and text comprehension. *European Journal of Psychology of Education*, 36(3), 553–572.
- Varela, M., Fortoul, T., Avila, M., López, S., & Nieto, D. (2006). Factores que influyen en los estilos de aprendizaje en el estudiante de medicina. *Revista de La Educación Superior*, 35(138), 55–62.
- Vega, H. C. (2012). Niveles de comprensión lectora en alumnos del quinto grado de primaria de una Institución Educativa de Bellavista-Callao [Tesis de posgrado, San Ignacio De Loyola]. <https://bit.ly/3Dkr5Vd>.
- Zill, D. y Wright, W. . (2011). *Cálculo. Trascendentes tempranas*. México: McGraw-Hill/Interamericana Editores, S. A. de C. V. .