

Gestión pedagógica y estilos de liderazgo en docentes de primaria

Pedagogical management and leadership styles in primary school teachers

Santos Rogelia Ramos Cachay ¹ *

RESUMEN

La investigación tuvo como objetivo, estimar la correlación entre la gestión pedagógica y estilos de liderazgo en docentes de nivel primaria de la Institución Educativa “Seminario Jesús María”- Chachapoyas, 2021. El grupo experimental estuvo conformado por 22 docentes y se empleó un diseño de corte descriptivo correlacional, para la determinación de la gestión pedagógica se empleó una encuesta y para determinar los estilos de liderazgo se empleó el cuestionario CELID-A, con índices de validez de 0.92% y 0.93% y fiabilidad de 0.970% y 0.989% respectivamente. El 86% de docentes presentan un nivel alto de gestión pedagógica, mientras que el 14% presenta un nivel medio. Asimismo, con respecto a los estilos de liderazgo un 82% de docentes presenta un nivel medio y un 18% un nivel alto, además se determinó que existe un alto grado de asociación entre las dimensiones: planificación curricular, organización curricular, ejecución curricular, evaluación curricular y la variable estilos de liderazgo ($R_s=0.748$, $R_s=0.822$, $R_s=0.706$, $R_s=0.757$; $p<0.05$). Por lo que se concluyó que existe un alto grado de relación positiva entre la gestión pedagógica y los estilos de liderazgo ($R_s =0.915$, $R^2=83.81\%$; $p<0.001$).

Palabras clave: gestión pedagógica, estilos de liderazgo, institución educativa.

ABSTRACT

The objective of the research was to estimate the existing correlation between pedagogical management and leadership styles in primary-level teachers of the Educational Institution "Seminario Jesús María" - Chachapoyas, 2021. The experimental group consisted of 22 teachers and a correlational descriptive cut design, a survey was used to determine pedagogical management and the CELID-A questionnaire was used to determine leadership styles, with validity indices of 0.92% and 0.93% and reliability of 0.970 % and 0.989% respectively. The data analysis showed that 86% of teachers have a high level of pedagogical management, while 14% have a medium level. Likewise, concerning leadership styles, 82% of teachers present a medium level and 18% a high level, it was also determined that there is a high degree of association between the dimensions: curricular planning, curricular organization, curricular execution, evaluation curriculum and the leadership styles variable ($R_s=0.748$, $R_s=0.822$, $R_s=0.706$, $R_s=0.757$; $p<0.05$). Therefore, it was concluded that there is a high degree of positive relationship between pedagogical management and leadership styles ($R_s =0.915$, $R^2=83.81\%$; $p<0.001$).

Keywords: pedagogical management, leadership styles, educational institution.

Recibido: 27/11/2022. Aceptado: 28/08/2023

* Autor para correspondencia

¹. Institución Educativa Seminario Jesús María-1, Perú. Email: santos.ramos.epg@untrm.edu.pe

INTRODUCCIÓN

La gestión pedagógica engloba un conjunto de acciones de movilización de recursos orientados a la consecución de objetivos planteados a un determinado plazo, implica la planificación de actuaciones, distribución de tareas y responsabilidades, dirección, coordinación y evaluación de los procesos y sus resultados (Antúnez et al., 1996); dichas acciones buscan la mejora de la calidad educativa (Mungchu et al., 2021; Connolly et al., 2019), implicando la práctica del liderazgo docente; sin embargo, el conocimiento de la gestión pedagógica, es limitado (York y Duke, 2004).

Respecto a ello, Cáceres (2013), afirma que, diversos factores específicos ligados a la gestión pedagógica han mostrado influencia en el aprendizaje, entre ellos: el liderazgo profesional centrado en lo académico más que en lo administrativo y la organización orientada hacia el aprendizaje y el seguimiento de los procesos. Por lo que una buena gestión pedagógica requiere de capital humano eficaz y eficiente, sin embargo, problemas generalizados como la corrupción y la falta de confianza en las instituciones, son comunes en países en vías de desarrollo; esto hace que los docentes no se sientan satisfechos ni autónomos entre pares en la enseñanza (Beesley y Hawkins, 2022; Strong y Yoshida, 2014).

La gestión pedagógica acertada comprende diferentes etapas: el diagnóstico, la planeación, la ejecución, el seguimiento y la evaluación (Quispe-Pareja, 2020); sin embargo, existen otros factores que también afectan la dirección de la educación, como por ejemplo la escasez de oportunidades y la necesidad de extender la vida laboral del personal (Mungchu et al., 2021).

Por consiguiente, las instituciones deben asumir compromisos de gestión para orientar el accionar y asegurar el progreso en los aprendizajes, la permanencia y la culminación del año escolar (MINEDU, 2020), donde la responsabilidad de liderazgo corresponde a directivos y docentes (Guillén, 2015; York-Barr y Duke, 2004).

La educación requiere de escuelas que se adapten a los cambios, debido al avance tecnológico y las nuevas formas de acceso al conocimiento (Liu, 2021), con la finalidad de mejorar la calidad de la educación básica (Mungchu et al., 2021) y los docentes puedan enseñar la totalidad de los conocimientos prescritos en currículo (Cáceres, 2013).

En el Perú la política educativa es inconsistente; ya que, del Diseño Curricular Nacional (DCN) se cambió por las Rutas de Aprendizaje y últimamente se está administrando el modelo del Currículo Nacional. Según Martín-Cuadrado et al. (2021), esto ha conllevado a no estar metodológicamente preparados para el cambio. Por su parte, Cueto et al. (2014) asevera que, este problema no solo va en desmérito del personal administrativo, sino también en el nivel de aprendizaje niños.

La región Amazonas, en particular la UGEL Chachapoyas, según el marco de la evaluación del desempeño a directivos y docentes, muestra un buen nivel de gestión administrativa (Oyarce, 2020), sin embargo, existen otros problemas por superar, como por ejemplo muchas instituciones educativas, no cuentan con presupuesto asignado para completar la plana docente, lo que conlleva a la acumulación de estudiantes por grado, situación donde los maestros asumen una mayor cantidad de funciones de liderazgo tanto a nivel de instrucción como de organización de la práctica (York y Duke, 2004). Razón por la cual, se requiere de directivos, docentes, y administrativos capaces, innovadores y comprometidos con una educación de calidad, donde se empodere a los docentes con autonomía y liderazgo (Liu et al., 2021; Castillo y Gamboa, 2013; Better et al., 2010).

Reynolds y McKimm (2021), afirman que se requieren cambios marcados en la relación liderazgo educativo/campo de gestión y el sistema educativo, de tal manera que se vuelvan más cercanos y productivos. Kovačević y Hallinger (2020), encontraron contribuciones de varias naciones de Europa del Este, acerca de la interpretación conceptual de los términos ‘liderazgo y gestión’. Sáez et al. (2022), encontró un conjunto de desafíos que enfrenta el liderazgo y la gestión educativa, entre ellos: la superación de la falta de recursos materiales, la preparación de docentes, la administración de equipos, el reconocimiento y el apoyo formal de los cargos de coordinación.

La institución educativa “Seminario Jesús María”, ubicada en la ciudad de Chachapoyas, Región Amazonas, es una institución de educación básica regular que cuenta con los niveles de educación primaria y secundaria. En esta institución no se han desarrollado trabajos de investigación que permitan identificar la relación existente entre la gestión pedagógica y los estilos de liderazgo.

Razón por la cual, en la investigación, se buscó determinar la relación existente entre la gestión pedagógica y los estilos de liderazgo en los docentes de nivel primaria de la Institución Educativa Seminario “Jesús María” de Chachapoyas en el año 2021, para lo cual se identificó el nivel de gestión pedagógica, luego se identificó el nivel de los estilos de liderazgo, seguidamente se analizó la priorización de las dimensiones para mejorar la gestión pedagógica y los estilos de liderazgo, posteriormente se estimó la asociación entre las dimensiones de la gestión pedagógica y los estilos de liderazgo y por último se diseñó una estrategia para mejorar el liderazgo y la gestión pedagógica en los docentes del nivel primario.

MATERIALES Y MÉTODOS

La investigación desarrollada fue de tipo descriptiva y empleó un diseño correlacional (Sánchez & Reyes, 2017). La población de este estudio realizado en el 2021, estuvo conformada por 22 docentes de la Institución Educativa “Seminario Jesús María” de Chachapoyas, el muestreo empleado para la selección de la muestra fue no probabilístico según el criterio del investigador.

La presente se realizó a través de los métodos:

Hipotético-deductivo: puesto que, permitió elaborar hipótesis, discernir, comparar y llegar a conclusiones al correlacionar la gestión pedagógica y los estilos de liderazgo.

Deductivo: puesto que, después de definir las variables y sus pertinentes indicadores en sus respectivas dimensiones, se dedujo la hipótesis de acuerdo a la indagación, partiendo desde lo más específico de la muestra, hasta la generalización de la población.

Inductivo: se aplicó este método puesto que, a través de la observación permitió registrar los datos de la población para analizar la muestra en determinar y así arribar con los fines trazados.

Analítico: ya que permitió interpretar el objetivo de la indagación en sus partes para comprobar y evaluar la correlación entre las variables y sus dimensiones y así lograr el análisis de la relación concretamente.

De otro lado para recabar la información se usó como técnicas:

La encuesta.- lo que facilitó recabar información a través del registro y organización de datos de los hechos válidos y confiables de la realidad, aplicando cuestionarios.

El Fichaje: se empleó para la recopilación de los datos de información en cada una de las etapas de la investigación.

Para la recopilación de datos acerca de la gestión pedagógica se empleó la encuesta de Ventocilla (2014), adaptada por Ramos (2021); con un índice de confiabilidad alfa de Cronbach de 0.951. La encuesta estuvo constituida por 31 ítems, distribuidos en cuatro dimensiones: planificación (9 ítems) organización (08 ítems) ejecución (8 ítems) y evaluación del currículo (6 ítems). La escala de medición empleada fue ordinal donde; 5 fue siempre, 4 casi siempre, 3 a veces, 2 casi nunca y 1 nunca.

Para evaluar el estilo de liderazgo y sus dimensiones, se empleó el cuestionario CELID-A, de Morales y Molero (1995) adaptado por Castro et al. (2007) y Ramos (2021), éste estuvo conformado por 34 ítems, distribuidos en cuatro dimensiones: liderazgo transformacional (17 ítems), liderazgo transaccional (11 ítems) y Laissez-faire (6 ítems). La escala de medición empleada fue ordinal donde 5 fue total acuerdo

con la afirmación siempre, cuatro de acuerdo, tres ni de acuerdo ni en desacuerdo, dos desacuerdos y uno totalmente en desacuerdo.

El procesamiento de datos se realizó aplicando el coeficiente de correlación ordinal de rangos de Spearman, haciendo uso del software SPSS V.25.

Así, los datos obtenidos mediante el uso de dos cuestionarios, se procesaron y ordenaron en el software estadístico SPSS versión 25.0 y tablas según hojas de cálculo de Microsoft Excel 2013, es decir, se manejó la estadística descriptiva e inferencial, de acuerdo a las siguientes características:

Tablas estadísticas: los datos nos facilitaron identificar y referir de manera cuantitativa las variables del estudio de acuerdo a proporciones de los porcentajes % en categorías o niveles de acuerdo a los objetivos trazados. Gráficos estadísticos: se elaboraron barras de manera vertical con formas de una y dos dimensiones, dispersión de variables, las cuales contribuyeron a especificar de manera gráfica la distribución o conducta de las peculiaridades de las variables de investigación. Estadígrafos descriptivos: estos componentes contribuyeron a examinar la conducta de cada variable de estudio, a través de los datos de los valores cuantificados de los cuestionarios como: medias, valores mínimos y máximos, rango, varianza, desviación estándar, coeficiente de variación % de los puntajes de los ítems. Análisis multivariado: método estadístico que se empleó para evaluar el aporte de diferentes factores durante el procesamiento de los resultados.

RESULTADOS

Con respecto al nivel de gestión pedagógica y sus dimensiones en docentes de nivel primaria de la Institución Educativa “S.J.M”, se obtuvo que del 100% de la muestra evaluada, el 86% presenta una gestión pedagógica de nivel alto, mientras que un 14% un nivel medio y con respecto a las dimensiones planificación curricular un 59% presenta un nivel alto, mientras que un 41% presenta un nivel medio, con respecto a la dimensión organización curricular un 82% presenta un nivel alto y un 18% un nivel medio, en lo referente a la dimensión ejecución curricular un 91% presenta un nivel alto y un 9% un nivel medio y con respecto a la dimensión evaluación curricular un 86% presenta un nivel alto y un 14% un nivel medio. Por lo que, se evidencia que a nivel general y por dimensiones la gestión pedagógica es de nivel alto en mayor proporción, ver Figura 1.

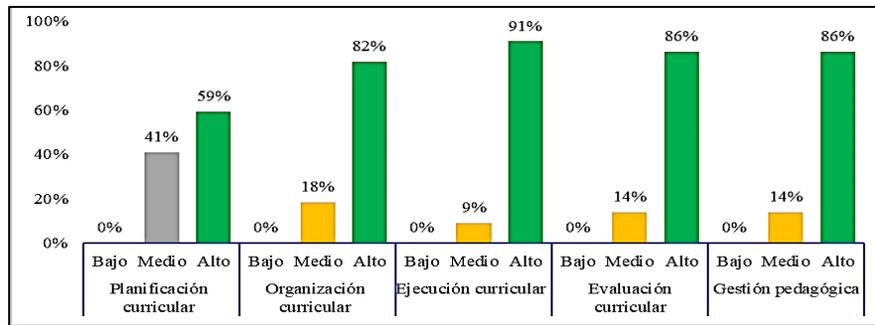


Figura 1. Nivel de gestión pedagógica y sus dimensiones en docentes de nivel primaria

Con respecto al nivel de estilos de liderazgo y sus dimensiones, se determinó que del 100% de la muestra evaluada, el 18% de los docentes presenta alto dominio, mientras que el 82% presenta habilidad regular (entendiéndose que su habilidad es promedio o medianamente óptima), del mismo modo, con respecto a la dimensión liderazgo transformacional el 95% de los docentes presenta alto dominio y el 5% habilidad regular, en lo referente a la dimensión liderazgo transaccional el 23% de los docentes presenta alto dominio, el 59% regular habilidad y el 18% habilidad pobre (refiriéndose a un liderazgo que aún no tiene base, está en inicio) y con respecto a la dimensión Laissez-faire el 9% de los docentes presenta habilidad regular y el 91% habilidad pobre, ver Figura 2.

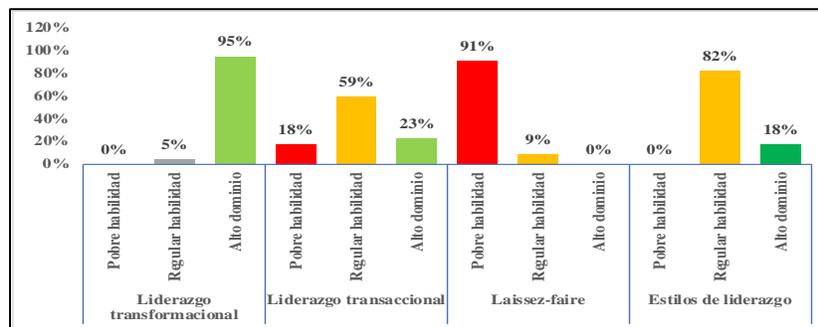


Figura 2. Nivel de estilo de liderazgo y sus dimensiones en docentes de nivel primaria

Con respecto a la priorización de las dimensiones de la gestión pedagógica, según la escala de Likert [1-5], se determinó que la dimensión planificación curricular presentó una media igual a 3.78, un porcentaje observado igual a 75.7% y una brecha igual a 4.3%; la dimensión organización curricular presentó una media igual a 4.20 puntos, un porcentaje observado igual a 84.0% y una brecha igual a 16%; la dimensión ejecución curricular presentó una media igual a 4.40 puntos, un porcentaje observado igual a 88.1% y una brecha igual a 11.9%; y la dimensión evaluación curricular presentó una media igual a 4.41 puntos, un porcentaje observado igual a 88.2% y una brecha igual a 11.8%. por lo que se determinó que para

mejorar la gestión pedagógica la dimensión planificación curricular debe ser de prioridad (1), la dimensión organización curricular de prioridad (2), la dimensión ejecución curricular de prioridad (3), y la dimensión de evaluación curricular de prioridad (4), ver Tabla 1.

Tabla 1. Priorización de las dimensiones de la gestión pedagógica según puntaje promedio y las brechas

Dimensiones/variable	Muestra	Puntaje promedio observado en escala Likert [1-5]	% Observado respecto a lo esperado	Brecha % para lo esperado	Priorización de las dimensiones
Planificación curricular	22	3.78	75.7%	24.3%	1
Organización curricular	22	4.20	84.0%	16.0%	2
Ejecución curricular	22	4.40	88.1%	11.9%	3
Evaluación curricular	22	4.41	88.2%	11.8%	4
Gestión pedagógica	22	4.17	83.4%	16.6%	*

Nota. * Priorizar por orden las dimensiones para mejorar la Gestión pedagógica

Con respecto a la priorización de las dimensiones de la variable estilos de liderazgo, según la escala Likert [1-5], se determinó que la dimensión liderazgo transformacional obtuvo una media=4.31, un % observado=86.2% y una brecha=13.8%; con respecto a la dimensión liderazgo transaccional se obtuvo una media=3.02, un % observado=60.4% y una brecha=39.6%, en lo concerniente a la dimensión laissez-faire se obtuvo una media media=1.78 puntos, un % observado=35.6%, y una brecha=64.4%, tal como se observa en la Tabla 2. Por lo que se infiere que la dimensión laissez-faire se debe dar como prioridad (1), la dimensión liderazgo transaccional como prioridad (2) y la dimensión liderazgo transformacional como prioridad (3), con la finalidad de mejorar los estilos de liderazgo y poder cerrar brechas.

Tabla 2. Priorización de las dimensiones de los estilos de liderazgo según puntaje promedio y las brechas (%)

Dimensiones/variable	Muestra	Puntaje promedio observado en escala Likert [1-5]	% Observado respecto a lo esperado	Brecha %	Priorización
Liderazgo transformacional	22	4.31	86.2%	13.8%	3
Liderazgo transaccional	22	3.02	60.4%	39.6%	2
Laissez-faire	22	1.78	35.6%	64.4%	1
Estilos de liderazgo	22	3.44	68.9%	31.1%	*

Nota. * Priorizar por orden las dimensiones para mejorar los Estilos de liderazgo

Con respecto a la relación entre los niveles de gestión pedagógica y los estilos de liderazgo; se tiene que para un nivel alto de gestión pedagógica existe un 18% de alto dominio y un 68% de nivel regular en los estilos de liderazgo; así también para un nivel medio en gestión pedagógica existe un 14% de nivel de habilidad regular en estilos de liderazgo, tal como se puede observar en la Tabla 3.

Tabla 3. Nivel de gestión pedagógica y nivel de estilos de liderazgo en docentes de nivel primaria de la Institución Educativa “S.J.M”.

Nivel de Gestión pedagógica	Nivel de estilos de liderazgo			Total
	Pobre habilidad	Regular habilidad	Alto dominio	
Bajo	0%	0%	0%	0%
Medio	0%	14%	0%	14%
Alto	0%	68%	18%	86%
Total	0%	82%	18%	100%

Nota: Elaboración propia, según encuesta aplicada con muestra 22 docentes

Asimismo, en la Figura 3, se observa el diagrama de relación lineal entre las dos variables, lo cual evidencia correlación positiva, dado que el valor de Y (gestión pedagógica) se incrementa notablemente a medida que el valor de X (Estilos de liderazgo) aumenta.

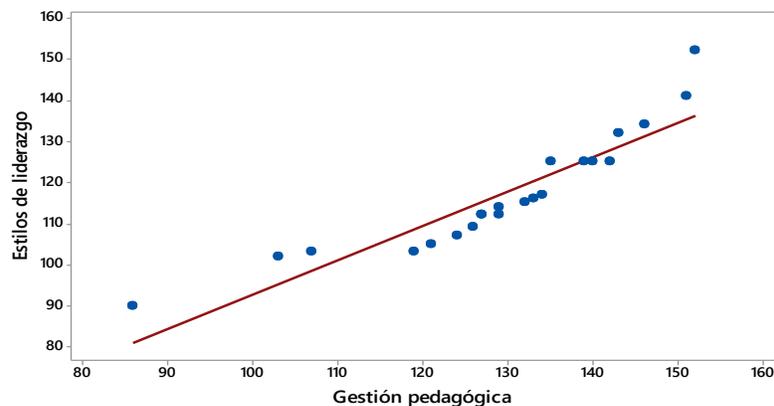
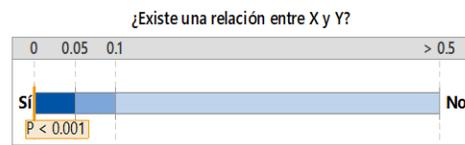


Figura 3. Gráfica de relación lineal entre la gestión pedagógica Vs estilos de liderazgo.

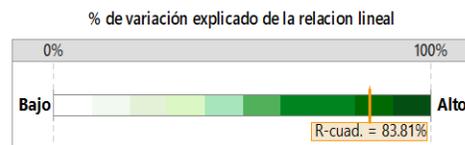
En la figura 4, se prueba la hipótesis y se evidencia claramente la correlación positiva de alto grado entre la Gestión pedagógica y los estilos de liderazgo. Es así que existe una correlación lineal de Spearman Brown ($R_s = 0.920$, $R^2 = 83.81\%$; $p < 0.001$; estadísticamente significativo).

Figura 4. Prueba de hipótesis de la correlación entre gestión pedagógica y estilos de liderazgo

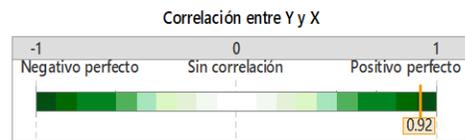
Y: Estilos de liderazgo
X: Gestión pedagógica



La relación entre Estilos de liderazgo y Gestión pedagógica es estadísticamente significativa ($p < 0.05$).

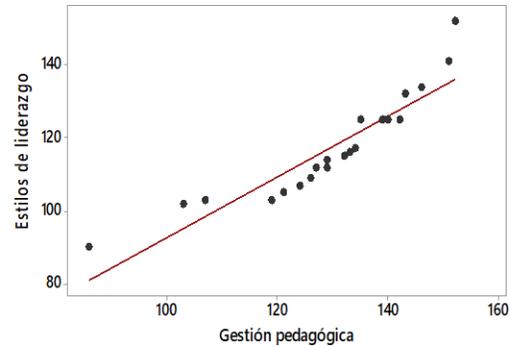


El modelo de regresión puede explicar 83.81% de la variación en Estilos de liderazgo.



La correlación positiva ($r = 0.92$) indica que cuando Gestión pedagógica aumenta, Estilos de liderazgo también tiende a aumentar.

Gráfica de línea ajustada de las variables
 $Y = 9.12 + 0.8349 X$



Comentarios

La ecuación ajustada para el modelo lineal que describe la relación entre Y y X es:
 $Y = 9.12 + 0.8349 X$
Si el modelo se ajusta adecuadamente a los datos, esta ecuación se puede utilizar para predecir Estilos de liderazgo para un valor de Gestión pedagógica, o hallar la configuración de Gestión pedagógica que corresponda a un valor o rango de valores deseados para Estilos de liderazgo.

En la Tabla 4, se presentan las Correlaciones bivariadas entre la variable gestión pedagógica y la variable estilos de liderazgo, cada una con sus dimensiones, donde se puede observar que la correlación general entre gestión pedagógica Vs estilos de liderazgo, presentó un $R_s=0.915$, $p=0.000<0.05$; la correlación entre gestión de planificación curricular Vs estilos de liderazgo, presentó un $R_s=0.748$, $p=0.000<0.05$; la correlación entre Organización curricular Vs estilos de liderazgo, presentó un $R_s=0.822$, $p=0.000<0.05$, la correlación entre Ejecución curricular Vs estilos de liderazgo presentó un $R_s=0.706$, $p=0.000<0.05$ y la correlación entre evaluación curricular Vs estilos de liderazgo, presentó un $R_s=0.757$, $p=0.000<0.05$.

DISCUSIÓN

Los resultados logrados en la investigación ($R_s = 0.915$, $R = 83.81\%$; $p < 0.001$), muestran que existe un alto grado de relación positiva entre la gestión pedagógica y los estilos de liderazgo en los docentes de nivel primaria de la Institución Educativa “Seminario Jesús María”, Chachapoyas en el año 2021. Resultados similares fueron obtenidos por Perez (2017), quien aplicó el coeficiente de correlación “rho” de Spearman y encontró un p-valor = 0,002 ($p < 0.05$) por lo que concluyó que existe una correlación significativa de nivel 0,01 (bilateral) entre la gestión pedagógica y los estilos de liderazgo. Asimismo, Hurtado (2021), obtuvo como resultados una correlación de 0.620 directa y significativamente alta con un nivel de significancia del 0.01 ($p \leq 0.01$) entre la gestión educativa y estilos de liderazgo en docentes en una institución educativa pública. Por su parte Manes (2019), encontró que existe relación directa entre los estilos de liderazgo docente y la gestión pedagógica con una correlación de Spearman de 0.714 siendo una magnitud buena.

De igual manera se identificó que con respecto a la variable gestión pedagógica; el 86% de los docentes obtuvo un nivel alto y el 14% obtuvo un nivel medio y teniendo en cuenta las dimensiones de planificación curricular se obtuvo que el 59% de los docentes realizan una planificación curricular adecuada y 41% de los docentes realizan una planificación curricular media, asimismo con respecto a la dimensión organización curricular; el 82% de los docentes realizan una organización curricular adecuada, mientras que el 18% realiza una organización curricular media; del mismo modo con respecto a la dimensión ejecución curricular; el 91% de los docentes realizan una ejecución curricular adecuada, mientras que el 9 % realiza una ejecución curricular media y con respecto a la dimensión evaluación curricular; el 86% de obtuvo una evaluación curricular alta y el 14% obtuvo una evaluación curricular media. Resultados similares fueron obtenidos por Palomo (2019), quien al evaluar la gestión pedagógica en docentes de una institución educativa, encontró a un 48% de docentes con un nivel regular, mientras que el 28% tuvo un nivel bueno y el 23% un nivel malo, por lo que concluyó que la mayoría de docentes gestionan la pedagogía en nivel regular. Maldonado (2019), respecto a los niveles de gestión pedagógica de los docentes, encontró que en 4.5% se hallan en nivel regular, 30.3% en nivel bueno y 65.2 en nivel muy bueno. Con respecto a la ejecución del proceso pedagógico, 4.5% se encuentran en nivel regular, 27.0% en nivel bueno y 68.5% en nivel muy bueno y con respecto a la evaluación de los aprendizajes el 9.0% se halla en el nivel regular; 37.1% en nivel bueno y 53.9% en nivel muy bueno.

Con respecto a la variable estilos de liderazgo se encontró que en el 18% de docentes presentan alto dominio, el 82% habilidad regular y el 0% habilidad pobre y teniendo en cuenta las dimensiones:

liderazgo transformacional; se determinó que en el 95% de los docentes presentan alto dominio y 5% habilidad regular, teniendo en cuenta la dimensión liderazgo transaccional se determinó que 23% de los docentes presentó alto dominio, el 59 % habilidad regular y el 18% habilidad pobre y con respecto a la dimensión laissez faire se determinó que el 9% de docentes presentaron habilidad regular y el 91% habilidad pobre. Resultados similares fueron obtenidos por Gomez (2019), quien al término de su estudio, encontró que el grado de liderazgo en los docentes es de deficiente a bueno en relación con las frecuencias siguientes: 1.7%, 3.3%, 35,7% y 59,3% conforme con la escala descriptiva: nunca, casi nunca, casi siempre y siempre respectivamente, por lo que concluyó que el nivel de liderazgo de los docentes, es excelente en un 41.7 % y bueno en un 58.3 %, no localizándose ningún profesor en un grado de liderazgo aceptable, inaceptable, deficiente o muy deficiente. Semejantes resultados se evidencia en el trabajo ejecutado por Palomino y Rodríguez (2021), quienes encontraron que el 50% de profesores poseen liderazgo transformacional, el 40% transaccional y el 10% laissez faire.

De otra parte, se encontró que existe un alto grado de asociación entre las dimensiones: Planificación curricular, organización curricular, ejecución curricular, evaluación curricular y la variable Estilos de liderazgo ($R_s=0.748$, $R_s=0.822$, $R_s=0.706$, $R_s=0.757$; $p<0.05$). Estos datos muestran similitudes en el trabajo realizado por Manes (2019), quien encontró en la dimensión planificación curricular una correlación de nivel eficiente con 56%, en organización curricular en nivel regular con 46.7%, en ejecución curricular en nivel eficiente con 39,0 % y en evaluación curricular un 42,9% en nivel regular. Por tanto, la gestión pedagógica emanada de un estilo de liderazgo transformacional se convierte en una herramienta que permite obtener cambios, a través de acciones académicas, interpersonales e intrapersonales que permitan cerrar brechas en una institución educativa.

CONCLUSIONES

Existe un alto grado de relación positiva entre la gestión pedagógica y los estilos de liderazgo en docentes de nivel primaria de la Institución Educativa “Seminario Jesús María”, en la ciudad Chachapoyas en el año 2021. Con respecto al nivel de la variable Gestión pedagógica se obtuvo un 14% nivel medio y 86% nivel alto y con respecto al nivel de la variable estilos de liderazgo se obtuvo un 18% de alto dominio, 82% de habilidad regular y un 0% de habilidad pobre. Asimismo, se determinó que existe un alto grado de asociación entre las dimensiones planificación curricular, organización curricular, ejecución curricular, evaluación curricular y la variable Estilos de liderazgo ($R_s=0.748$, $R_s=0.822$, $R_s=0.706$, $R_s=0.757$; $p<0.05$).

A partir de las brechas encontradas producto de la correlación entre las dos variables, se diseñó una estrategia para mejorar la gestión pedagógica y los estilos de liderazgo en docentes del Nivel Primario donde para mejorar la variable gestión pedagógica se debe dar un orden de priorización de la siguiente manera planificación curricular (prioridad 1), organización curricular (prioridad 2), ejecución curricular (prioridad 3) y la evaluación curricular (prioridad 4), y para mejorar la variable estilos de liderazgo el orden de priorización debe ser: laissez-faire (prioridad 1), liderazgo transaccional (prioridad 2) y liderazgo transformacional (prioridad 3).

La investigación aporta dos instrumentos validados que relacionan los estilos de liderazgo y la gestión pedagógica del docente, los cuales al ser difundidos, generará nuevos estudios en otros ámbitos.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Antúñez, S., Del carme, L., Imbernón, F., Parcerisa, A., y Zabala, A. (1996). *Del proyecto educativo a la programación de aula. El qué, el cuándo y el cómo de los instrumentos de la planificación didáctica*. Grao.
- Beesley, C., y Hawkins, D. (2022). Corruption, institutional trust and political engagement in Peru. *World Development*, 151, 105743. <https://doi.org/10.1016/j.worlddev.2021.105743>
- Better, T. A., Of, Q., y Peruvian, E. (2010). Hacia una mejor calidad de la gestión educativa peruana en el siglo XXI. *Investigación Educativa*, 14(26), 39–49.
- Cáceres, I. (2013). Gestión curricular en las escuelas con tecnologías de la información y la comunicación sistematización de algunas experiencias en Chile. *Perfiles Educativos*, 35(141), 152–166. [https://doi.org/10.1016/S0185-2698\(13\)71840-3](https://doi.org/10.1016/S0185-2698(13)71840-3)
- Castillo, M., y Gamboa, R. (2013). Artículo desafíos de la educación en la sociedad actual. *Diálogos Educativos*, 12(24), 55–69.
- Connolly, M., James, C., y Fertig, M. (2019). The difference between educational management and educational leadership and the importance of educational responsibility. *Educational Management Administration and Leadership*, 47(4), 504–519. <https://doi.org/10.1177/1741143217745880>
- Cueto, S., León, J., y Muñoz, I. G. (Eds.). (2014). *Educational opportunities and learning outcomes of children in Peru: A Longitudinal model*. Palgrave Macmillan.

https://doi.org/https://doi.org/10.1057/9781137404039_12

- Guillén, R. (2015). *II congreso internacional de transformación educativa alternativas para nuevas prácticas educativas. Gestión educativa y docencia*. Amapsi Editorial. <https://bit.ly/3s3gbkB>
- Kovačević, J., y Hallinger, P. (2020). Finding Europe's niche: Science mapping the knowledge base on educational leadership and management in Europe, 1960–2018. *School Effectiveness and School Improvement*, 31(3), 405–425. <https://doi.org/10.1080/09243453.2019.1692875>
- Liu, Y., Bellibaş, M. Ş., y Gümüş, S. (2021). The Effect of instructional leadership and distributed leadership on teacher self-efficacy and job satisfaction: mediating roles of supportive school culture and teacher collaboration. *Educational Management Administration and Leadership*, 49(3), 430–453. <https://doi.org/10.1177/1741143220910438>
- Martín-Cuadrado, A. M., Lavandera-Ponce, S., Mora-Jauregualde, B., Sánchez-Romero, C., y Pérez-Sánchez, L. (2021). Working methodology with public universities in Peru during the pandemic—continuity of virtual/online teaching and learning. *Education Sciences*, 11(7), 351. <https://doi.org/10.3390/educsci11070351>
- MINEDU. (2020). *Compromisos de gestión escolar*. <https://bit.ly/30wMAot>
- Mungchu, A., Teemueangsa, S., y Jedaman, P. (2021). Science educational management of “SIAOE model” for sustainability the quality improving a Thai's Basic Education, Thailand. *Journal of Physics: Conference Series*, 1835(1). <https://doi.org/10.1088/1742-6596/1835/1/012096>
- Oyarce, V. (2020). *INFORME N.º 001-2020.GRA/DRE.A/UGEL.CHACHAPOYAS/CED*. <https://bit.ly/3s3jfNm>
- Quispe-Pareja, M. (2020). *La gestión pedagógica en la mejora del desempeño docente*. 14(1), 7–14. <https://doi.org/https://doi.org/10.33554/riv.14.1.601>
- Reynolds, D., y McKimm, J. (2021). Educational management and leadership in Wales: promise, performance, and potential. *School Leadership and Management*, 41(1–2), 54–72. <https://doi.org/10.1080/13632434.2020.1816955>
- Sáez, A. C., Martínez, P. ., y Rubio, D. . (2022). Mid-level leadership practices in third shift coordinators of youth and adult education in Chile. *Psicoperspectivas*, 20(2), 5027.

<https://doi.org/10.5027/PSICOPERSPECTIVAS-VOL20-ISSUE2-FULLTEXT-2330>

Strong, L. E. G., and Yoshida, R. K. (2014). Teachers' autonomy in today's educational climate: Current perceptions from an acceptable instrument. *Educational Studies*, 50(2), 123–145.
<https://doi.org/10.1080/00131946.2014.880922>

Ventocilla, J. A. (2014). *Gestión pedagógica y calidad educativa de las instituciones educativas públicas del distrito de Hualmay – UGEL 09 - 2014* [Tesis de postgrado, Universidad César Vallejo].
<https://bit.ly/3jBh2Sr>

York-Barr, J., y Duke, K. (2004). What do we know about teacher leadership? Findings from two decades of scholarship. *Review of Educational Research*, 74(3), 255–316.
<https://doi.org/10.3102/00346543074003255>